**Sprawozdanie ze szkolenia Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej i Pracowników Biur OROZ**

**Warszawa 31 marca 2017r.**

NROZ otworzył spotkanie szkoleniowe i oddał głos prowadzącemu warsztaty – r.pr. Naczelnej Izby Lekarskiej mec. Markowi Szewczyńskiemu.

1. **Sprawozdania i nowy program FINN –mgr Ewa Nowosielska**

Pracownik Biura NROZ Ewa Nowosielska omówiła kwestie związane z nowymi wzorami druków sprawozdań, umieszczonych w programie Finn, z którego powinni korzystać pracownicy wszystkich biur OROZ. Pracownicy Biur, którzy jeszcze nie korzystają z programu, poproszeni zostali o skontaktowanie się z informatykami Naczelnej Izby Lekarskiej.

Wybrana, przez zespół powołany przez Prezydium NRL, firma „Confido” opracowuje nowy program dla wszystkich izb lekarskich. W całości (ze wszystkimi modułami )program zostanie wdrożony pod koniec przyszłego roku. Pracownikom Biur zostaną przesłane linki zawierające wersję „demo”, w której będzie można testować program wraz z instrukcją zgłaszania dostrzeżonych błędów, uwag czy sugestii.

Do czasu, kiedy nowy program nie zostanie uruchomiony praktycznie trzeba pracować w starym programie, ale równocześnie próbować wprowadzać sprawy od początku do nowego systemu.

1. **Sygnatury spraw:**

* **Gdy sprawa dotyczy osób funkcyjnych lub lekarzy z różnych OIL**
* **Gdy sąd cofa wniosek o ukaranie**

- P. Ewa Nowosielska zasygnalizowała problem – poszczególne izby nadają różne sygnatury sprawom dotyczącym osób funkcyjnych lub członkom różnych izb lekarskich np. sygnatura „**RO”**, „**L.dz**.”.

Sugestią NROZ było nadawanie wszystkim sprawom sygnatury „**RO**”. Sugestia ta została przyjęta przez wszystkich uczestników spotkania. Gdy nadawana jest sygnatura RO to daje to możliwość wykazania takiej sprawy w sprawozdaniu do NROZ.

- NROZ skierował okólnik, z którego wynikało, żeby w sytuacji, gdy „sąd cofa wniosek o ukaranie” zmienić sygnaturę. Jednakże wskazać należy, że to jest to samo postępowanie wyjaśniające, które jest kontynuowane po uwzględnieniu uwag sądu lekarskiego.

W najbliższym czasie, NROZ prześle okólnik do OROZ na nowo regulujący tę kwestię. W przypadku zwrotu wniosku o ukaranie przez OSL, rzecznicy powinni prowadzić dalsze postępowanie pod tą sama sygnaturą.

NROZ podkreślił konieczność szczegółowego prowadzenia repertoriów. Zapisy poczynione w repertoriach, w razie braku akt w biurze, stanowią jedyną informację o sprawie.

1. **§46 i §47 regulaminu wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej**

Prośba do OROZ, aby pamiętali o przekazywaniu NROZ informacji o wniesieniu odwołania od orzeczenia okręgowego sądu lekarskiego i przesłaniu kopii odwołania.

1. **Anonimizacja danych**

NROZ podziękował za dyskusję. Art. 112 ustawy o izbach lekarskich odsyła do k.p.k. z wyłączeniem przepisów **o** „postępowaniu przygotowawczym”. Najszersza interpretacja mogłaby skłaniać się do tego, że skoro postępowanie wyjaśniające w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej toczy się na wzór „postępowania przygotowawczego” to w tym zakresie nie musimy się stosować i anonimizować danych. To bardzo daleko idące.

Rzeczywiście, ustawa o izbach lekarskich nie reguluje sposobu prowadzenia akt.

NROZ w protokole przesłuchania świadka, pokrzywdzonego, lekarza, którego dotyczy postępowanie czy obwinionego nie zamieszcza żadnych adresów. Dane te znajdują się w odrębnej kopercie.

Przez uczestników szkolenia został zaproponowany przepis, który może zostać zastosowany w odniesieniu do kwestii anonimizacji dokumentacji medycznej:

**Art. 148a k.p.k.**

§ 1. W protokole nie zamieszcza się danych dotyczących miejsca zamieszkania i miejsca pracy pokrzywdzonych i świadków uczestniczących w czynności. Dane te, niezamieszczone w protokole, zamieszcza się w załączniku do protokołu, który przechowuje się w załączniku adresowym do akt sprawy, do wiadomości organu prowadzącego postępowanie.

**§ 4.** Przeprowadzający czynność w postępowaniu przygotowawczym albo przewodniczący składu sądu – w odniesieniu do protokołu, o którym mowa w § 1, a w odniesieniu do innych dokumentów – organ prowadzący postępowanie przygotowawcze albo prezes sądu lub przewodniczący składu sądu, może **zarządzić o odstąpieniu**, w całości lub w części, od stosowania przepisów § 1 lub 3:

1) jeżeli dane dotyczące miejsca zamieszkania lub miejsca pracy pokrzywdzonego lub świadka są oskarżonemu znane;

2) w odniesieniu do danych dotyczących miejsca zamieszkania lub miejsca pracy pokrzywdzonego lub świadka, jeżeli miejsca te stanowią równocześnie miejsce prowadzenia działalności gospodarczej przez pokrzywdzonego lub świadka i dane te zostały przekazane do publicznej wiadomości do właściwego rejestru lub ewidencji,

3) z powodu oczywistego braku potrzeby ochrony danych dotyczących miejsca zamieszkania lub miejsca pracy pokrzywdzonego lub świadka z uwagi na charakter sprawy.

1. **Listy biegłych**

Postulat, aby uregulować kwestię takich list, „wymiany” informacji.

To problem nie tylko rzeczników, ale także sądów.

Rzecznicy nie mają możliwości zobowiązać nikogo do sporządzenia opinii. Rzecznicy zwracają się z prośbą o sporządzenie opinii.

Listy biegłych nie ma. Były próby jej stworzenia. Okręgowi Rzecznicy kierują sprawę do kogoś, kogo znają. Czasami zdarza się, że OROZ zwraca się do NROZ o pomoc w znalezieniu biegłego, jeśli jest taka możliwość, to NROZ taką pomocą służy.

W jaki sposób formalnie można powołać biegłego?

Biegły powinien zostać powołany w drodze postanowienia.

Prezydium NRL wydało uchwałę dotyczącą biegłych – Uchwała Nr 190/15/P-VII Prezydium Naczelnej rady lekarskiej z dnia 20 listopada 2015r. – dostępne na stronie internetowej NIL. Linki: http://www.nil.org.pl/\_\_data/assets/pdf\_file/0019/103870/pu190-15-VII.pdf

Prokurator Andrzej Jóźwiak przywołał **art. 194 k.p.k**., zgodnie z którym: *o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego wydaje się* ***postanowienie*** (…)

Również § 24 regulaminu wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej o tym przesądza.

*§ 24. 1. Dla wyjaśnienia kwestii wymagających wiadomości specjalnych rzecznik dopuszcza, w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 194 k.p.k., dowód z opinii biegłego lub specjalisty.*

Biegli wzywani są na rozprawy celem przesłuchania. Tym samym, zaczynamy biegłych tracić.

Należy pamiętać o tym, że biegli to lekarze. Trzeba uczulić sądy lekarskie, żeby nie wzywać biegłych na rozprawy. Biegli to lekarze, a my jesteśmy samorządem. Karanie biegłych za niestawiennictwo na rozprawie? Wtedy stracimy wszystkich biegłych i nikt nie będzie chciał wydawać opinii.

W zakresie powoływania biegłych, należałoby wypracować wspólną praktykę między biurami. Lista dziś może być, ale jutro nie będzie.

To OROZ powołuje biegłego. Może cofnąć opinie do uzupełnienia, najważniejsze jest konkretne i dobre sformułowanie pytań. Ostatecznością jest przesłuchiwanie biegłego na rozprawie, z procesowego punktu widzenia, nie jest to dla rzecznika korzystne.

**NROZ**: na początku kadencji poprosił o wspólne stworzenie listy biegłych. Nie spotkało się to z odzewem. Propozycja, aby OROZ wymieniali się informacjami na temat biegłych jest jak najbardziej trafna i uzasadniona.

Rzecznicy nie prowadzą postępowania karnego, tylko postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej. Rzecznik jest lekarzem i będzie prowadził postępowanie dotyczące wiedzy, którą posiada. Każdy rzecznik posiada wiedzę specjalną. Rzecznikiem można zostać wtedy, kiedy posiada się co najmniej 10-cio letnie doświadczenie w pracy zawodowej.

Skoro są problemy z biegłymi, minister nie zwraca nam w pełni kosztów postępowania, lekarzy w Polsce jest mało, to ostrożnie należy podchodzić do powoływania biegłego.

Na wstępnym etapie postępowania, trudno jest rzecznikowi sprecyzować pytania. Żeby pytać, trzeba wiedzieć o co.

Niedawno Sąd Najwyższy uchylając orzeczenie Naczelnego Sądu Lekarskiego, umorzył postępowanie ze względu na upływ 5 lat od dnia popełnienia czynu (należy jednak pamiętać, że okres przedawnienia karalności – zgodnie z zapisami ustawy o izbach lekarskich - liczy się inaczej, gdy w sprawie zapadł prawomocny wyrok karny). Jednym z zarzutów było nieprzesłuchanie biegłego na rozprawie. Sąd Najwyższy zauważył, że powinno się przesłuchać biegłego na rozprawie, ponieważ opinia była niepełna. Należało sobie zadać pytanie, czy w tej sprawie opinia była naprawdę potrzebna.

1. **Przywoływanie art. 53 ustawy o izbach lekarskich do stawianych zarzutów (Wyrok Sądu Najwyższego)**

Sąd Najwyższy zwrócił uwagę na konieczność wskazania w orzeczeniu sądu lekarskiego art. 53 ustawy o izbach lekarskich.

Jeżeli we wniosku o ukaranie nie powołano się na art. 53 ustawy o izbach lekarskich, to w takiej sytuacji OSL powinien skorygować taki błąd. NROZ przedstawił orzeczenia Sądu Najwyższego w których Sąd zwrócił uwagę, że niewskazanie art. 53 ustawy o izbach lekarskich może stanowić rażące naruszenie prawa.

Na rozprawie w dniu 1 marca 2017r. Sąd Najwyższy w celu kształtowania właściwej podstawy orzeczniczej zauważył, że w opisie zarzutu zabrakło wskazania art. 53 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. ustawy o izbach lekarskich, co uznać należy za **rażące uchybienie**. Żeby Sąd Najwyższy pochylił się nad tą kwestią, musiałaby ona zostać podniesiona w kasacji, ponieważ nie jest to bezwzględna przyczyna odwoławcza.

W postanowieniu z dnia 11 lutego 2016r., Sąd Najwyższy wskazał, że „I chociaż w sentencji nie wymieniono wprost art. 53 ustawy o izbach lekarskich, to jednak wskazano wszystkie znamiona czynu w niej określone”.

1. **Doręczanie postanowień innym, niż strony postępowania podmiotom (§ 8 ust. 2 i ust. 3 regulaminu wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej)**

Przypomniano, że zgodnie z zapisem art. 56 ust. 1 i art. 68 ust. 1 ustawy o izbach osoba posiadająca status „lekarza, którego dotyczy postępowanie” jest stroną. Może złożyć wniosek o udostępnienie akt nawet jeśli nie jest jeszcze obwinionym. O udostępnieniu akt decyduje rzecznik.

***§ 8.***

*1. W toku postępowania rzecznik wydaje postanowienia i zarządzenia w formie pisemnej.*

*2. Postanowienia i zarządzenia, na które przysługuje zażalenie, doręcza się wraz*

*z pouczeniem stronom postępowania, jednoznacznie te strony wskazując.*

*3. Postanowienia i zarządzenia, na które przysługuje zażalenie, doręcza się wraz z pouczeniem również* ***podmiotom*** *albo* ***osobom****, których one dotyczą.*

Ostatni ustęp odnosi się np. do świadka, który ubiega się o zwrot kosztów stawiennictwa (świadek nie jest stroną postępowania).

W toku dyskusji wyłonił się problem definicji „lekarza, którego dotyczy postępowanie”.

1. **Sposób uwzględniania przez OROZ zażaleń na jego postanowienia**

Przy tym punkcie, omówiono wskazane przepisy:

***§ 9.***

*1. Jeżeli rzecznik uwzględnia zażalenie na wydane przez siebie w toku postępowania*

*postanowienie albo zarządzenie, wydaje odpowiednio postanowienie albo zarządzenie*

*o uwzględnieniu zażalenia i zmienia albo uchyla zaskarżone postanowienie albo*

*zarządzenie.*

Przepis pozwala wrócić na etap postępowania wyjaśniającego.

Jak interpretować w świetle art. 68 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o izbach lekarskich?

**Art. 68. 1.**

Pokrzywdzonemu przysługuje zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, a stronom – na postanowienie o jego umorzeniu. Uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje prawo przejrzenia akt.

2. **Zażalenie wnosi się do właściwego okręgowego sądu lekarskiego**, a w przypadku gdy postanowienie, o którym mowa w ust. 1, wydał Naczelny

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej zażalenie wnosi się do Naczelnego Sądu Lekarskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania odpisu postanowienia.

***Art. 463. § 1. K.p.k.***

*Sąd, na którego postanowienie złożono zażalenie, może je uwzględnić, jeżeli orzeka w tym samym składzie, w którym wydał zaskarżone postanowienie; w innych wypadkach prezes sądu przekazuje zażalenie niezwłocznie, wraz z aktami lub niezbędnymi odpisami z akt sprawy, sądowi powołanemu do rozpoznania zażalenia.*

Trzeba mieć na uwadze, że w przypadku określonym w § 9 regulaminu, należy odnosić się do art. 463 § 1 k.p.k. idotyczyć to ma tylko postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, gdzie jest tylko jedna strona – pokrzywdzony.

Jeżeli to zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania, to trzeba i tak posłać do sądu. I ewentualnie na Sali sądowej przyznać, że więcej należy w sprawie zrobić i wnioskować o zwrot do postępowania wyjaśniającego w celu uzupełnienia.

1. **Wydawanie postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, jeżeli jest przynajmniej jeden ujawniony pokrzywdzony (§ 16 ust. 3 regulaminu)**

Jeśli OROZ otrzymuje pismo od prokuratora z pytaniem, czy prowadzone jest przeciwko osobie postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej, to należy to traktować jako informację o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego?

Wskazana wydaje się odpowiedź i prośba o dodatkowe informacje w zakresie tego, czego sprawa dotyczy.

Jeżeli z przestrzeni publicznej (pismo prokuratora, rozmowa, telewizja) rzecznik powziął informację o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego powinien założyć sprawę – RO. Przed wejściem w życie regulaminu rzecznik musiał wydać postanowienie o odmowie postępowania i sporządzić do niego uzasadnienie.

Teraz wystarczy notatka na ostatniej stronie: „nie widzę podstaw do wszczęcia postępowania”, doręczyć: nie ma stron, którym można by doręczyć.

Jeżeli jednak rzecznik ujawnia pokrzywdzonego, mimo że nie przejawia on żadnej aktywności, nawet nie przybył na przesłuchanie – tu rzecznik odmawia wszczęcia i pokrzywdzony, mimo swojego nieuczestniczenia ma prawo złożyć zażalenie.

**§ 16.**

*1. Jeżeli informacja o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego lub ustalenia*

*poczynione w toku czynności sprawdzających nie dają podstaw do wszczęcia*

*postępowania wyjaśniającego, okręgowy rzecznik wydaje postanowienie o odmowie*

*wszczęcia postępowania wyjaśniającego.*

*2. Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego można nie wydawać*

*w razie niepotwierdzenia się okoliczności pochodzących z informacji własnych rzecznika*

*o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego, z zastrzeżeniem ust. 3. W takiej*

*sytuacji okręgowy rzecznik sporządza notatkę wskazującą okoliczności przemawiające*

*za brakiem podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego.*

*3. Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wydaje się, jeżeli*

*w sprawie występuje przynajmniej jeden ujawniony pokrzywdzony.*

*4. Wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania powinno być poprzedzone*

*przesłuchaniem osoby składającej skargę na lekarza, chyba że posiadane informacje*

*wskazują na niecelowość tej czynności.*

1. **Dekretacja pism przez OROZ (obieg dokumentów, prolongaty z NSL) § 64 ust. 1 regulaminu – czy jeżeli wpływa skarga bądź zawiadomienie z Prokuratury należy tego samego dnia zarejestrować sprawę czy zaczekać na dekretację OROZ, który jest w Biurze raz w tygodniu (temat przedstawia biuro OROZ w Olsztynie)**

Zgodnie z regulaminem dekretacji dokonuje rzecznik. Należy na rzecznika poczekać.

1. **Kto podpisuje niektóre dokumenty np. wnioski o prolongatę, wniosek do NROZ o wyłączenie (zdarza się, że jest podpisany pracownik biura)**

OROZ powinien podpisywać. Pracownicy biur nie są upoważnieni do pospisywania np. wezwania na przesłuchanie. Zawsze taki wniosek jest wnioskiem rzecznika. Możliwe jest podjęcie przez rzecznika decyzji „przez telefon” i upoważnienie pracownika biura do podpisania.

Przykładowo: „Wz/ z upoważnienia Ewa Nowosielska”- podpis złożony „na pieczątce NROZ”

1. **Komisja nadzorująca brakowanie dokumentacji w biurach – jak ma wyglądać procedura i protokół? (temat przedstawia Biuro OROZ w Olsztynie)**

*§ 100. Regulaminu*

*1. Po upływie okresów przechowywania dokumentacji wskazanych w § 99, dokumentacja*

*podlega zniszczeniu pod nadzorem komisji, powołanej przez okręgowego rzecznika albo*

*Naczelnego Rzecznika.*

*2. Komisja określona w ust.1 sporządza protokół zniszczenia lub przekazania do*

*zniszczenia uprawnionemu podmiotowi.*

1. **Udział pełnomocników /obrońców w postępowaniu – czego mogą żądać (uprawnienia w zakresie dostępu do akt, żądania odpisów, uczestnictwo w przesłuchaniach, wnioski dowodowe po zamknięciu postępowania.**

**Ustawa o izbach lekarskich:**

**Art. 57.**

1. Pokrzywdzonym jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przewinienie zawodowe.

2. Pokrzywdzony może ustanowić **nie więcej niż dwóch pełnomocników** spośród lekarzy, adwokatów lub radców prawnych.

3. W razie śmierci pokrzywdzonego jego prawa w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy, w tym prawo dostępu do informacji medycznej oraz dokumentacji medycznej, może wykonywać małżonek, wstępny, zstępny, rodzeństwo, powinowaty w tej samej linii lub stopniu, osoba pozostająca w stosunku przysposobienia oraz jej małżonek, a także osoba pozostająca we wspólnym pożyciu.

4. W przypadku gdy organ prowadzący postępowanie dysponuje informacjami o osobach, o których mowa w ust. 3, powinien pouczyć o przysługujących uprawnieniach co najmniej jedną z nich.

5. Organ prowadzący postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy może ograniczyć pokrzywdzonemu dostęp do akt sprawy w zakresie przewidzianym w ustawach.

**Art. 58**.

1. Za **obwinionego** uważa się **lekarza**, wobec którego w toku postępowania wyjaśniającego rzecznik odpowiedzialności zawodowej wydał postanowienie o **przedstawieniu zarzutów** lub przeciwko któremu skierował do sądu lekarskiego **wniosek o ukaranie**.

2. Obwiniony może ustanowić nie więcej niż dwóch obrońców spośród lekarzy, adwokatów lub radców prawnych.

3. W czasie postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy, na uzasadniony wniosek obwinionego, właściwy sąd lekarski może ustanowić mu obrońcę z urzędu spośród lekarzy, adwokatów lub radców prawnych.

4. W przypadku gdy zachodzi uzasadniona wątpliwość co do poczytalności obwinionego i nie ma on obrońcy z wyboru, właściwy sąd lekarski ustanawia mu obrońcę z urzędu spośród lekarzy, adwokatów lub radców prawnych. W postępowaniu wyjaśniającym okręgowy sąd lekarski ustanawia obrońcę na wniosek rzecznika odpowiedzialności zawodowej. 5. Jeżeli organ prowadzący postępowanie uzna za niezbędne ustanowienie obrońcy ze względu na okoliczności utrudniające obronę, właściwy sąd lekarski ustanawia obwinionemu obrońcę z urzędu spośród lekarzy, adwokatów lub radców prawnych.

*Lex specialis derogat legi generali* – prawo o większym stopniu szczegółowości, należy stosować przed prawem ogólniejszym. Jeżeli więc ustawa o izbach lekarskich jednoznacznie reguluje pewne kwestie, to nie stosuje się wtedy przepisów k.p.k.

1. **Terminy w OSL – monitorowanie (terminowość, prawomocność), udział rzecznika przed sądem.**

NROZ lek. Grzegorz Wrona omówił przepisy uchwały z dnia 14 maja 2016r. w sprawie regulaminu wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej, odnoszące się do udziału rzecznika przed sądem.

Media mają prawo w trybie o dostępie do informacji publicznej żądać informacji w związku z prowadzonymi postępowaniami.

P. Ewa Nowosielska: OROZ powinni przypominać w sądach o wyznaczaniu terminów rozpraw w sprawach w których złożyli wnioski o ukaranie.

Prokurator Andrzej Jóźwiak: obwiniony składa wyjaśnienia, reszta zeznania. W jednej ze spraw protokół przesłuchania skarżącego wygląda tak: „w całości popieram zarzuty złożone w skardze”. Skarga jest tylko formą notatki, korespondencji. Dla rzeczników dowodem są złożone zeznania. Uczulenie na konieczność sporządzania rzetelnych protokołów z przesłuchań.

To rzecznik jest „panem czynności”. Powinien kontrolować przesłuchanie. Jeśli w trakcie przesłuchania obwinionego z udziałem obrońcy, obrońca chce zadać pytanie, to ma obowiązek obrońca spytać rzecznika, czy może. Jeśli przesłuchanie z udziałem obrońcy, to nie może być tak, że za obwinionego odpowiada obrońca. Mogą się naradzić.

Wnioski dowodowe – jeśli w ciągu 14-u dni nie wpłyną żadne wnioski dowodowe, to można wydać postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego. Jeśli po tym terminie obrońca chciałby złożyć taki wniosek – to trzeba rozpoznać negatywnie.

W praktyce obrońca często składa wniosek 14-ego dnia (stempel pocztowy), więc trzeba jeszcze kilka dni poczekać.

Komu doręcza się postanowienie o oddaleniu wniosku dowodowego? Doręcza się tylko wnioskodawcy.

1. **Wnioski i uwagi wynikające z analizy wniosków o prolongaty i akt, które wpływają do NSL – mgr Małgorzata Kurkiewicz-Pypno**

W ostatnim punkcie spotkania p. Małgorzata Kurkiewicz-Pypno (Biuro NROZ) przedstawiła najważniejsze wnioski i uwagi, które wynikają z analizy wniosków o prolongaty.

Na koniec warsztatów był czas na zadanie pytań i poruszenie kwestii istotnych z punktu widzenia OROZ i pracowników Biur OROZ.

Mec. Katarzyna Różycka – radca prawny w Biurze OROZ w Katowicach zasygnalizowała, że do ustawy z dnia z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta wejdą istotne zmiany. W związku tymi zmianami, zmienił się katalog podmiotów uprawnionych do żądania oryginałów dokumentacji medycznej i w tym katalogu nie ma rzeczników odpowiedzialności zawodowej.

Po podsumowaniu, NROZ zakończył warsztaty i podziękował wszystkim przybyłym na szkolenie.