**Warsztaty Zastępców NROZ**

**Warszawa, 16 lutego 2019 roku**

1. dr n. praw. Radosław Tymiński, radca prawny - „***Obrońca w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej***” - zagadnienia wybrane”.
2. **Uwagi wprowadzające:**

W przedmiotowej części wykładu omówiono podstawowe zadania Rzecznika wynikające z obowiązujących przepisów prawa, a także przedstawiono interpretację zasad, obowiązków. Przytoczony został szereg przykładów spraw, na podstawie których podjęto dyskusję w zakresie prawidłowych rozwiązań kwestii problematycznych.

W toku prowadzonych warsztatów zreferowano o czym należy pamiętać prowadząc postępowanie wyjaśniające, a także jakie są podstawowe obowiązki Rzeczników działających w sprawie.

Omówiono nurt rozwijający się w Stanach Zjednoczonych (*„Judical decision making psychology)*, zgodnie z którym wiele czynników niemerytorycznych ma wpływ na decyzje sędziów jak np.ich poglądy polityczne, własne doświadczenia, argumenty stron, preferencje orzecznicze.

Wskazano na statystyki dotyczące spraw karnych w zakresie błędów medycznych.

1. **Rola obrońcy w postępowaniu:**

Podczas drugiej części wykładu zaprezentowano treść przepisów prawnych w zakresie prawa do obrony. Prowadzący warsztaty wskazał na istniejące narzędzia, które urzeczywistniają ww. prawo. W kontekście prawa do obrony w szczególności zwrócono uwagę na możliwość ujawnienia tajemnicy lekarskiej przez lekarza w toku postępowania adwokatowi/radcy prawnemu.

Podczas spotkania w sposób szczegółowy przeanalizowano zadania obrońcy/pełnomocnkia, tj. zakres jego uprawnień w toku postępowania. Wskazano na cele (podstawowe zadania obrońcy), a także na możliwe środki obrony.

1. **Taktyki procesowe:**

W prezentowanej części odniesiono się do podstawowych zasad taktyk procesowych i ich określonych rodzajów, tj:

1. przewlekanie w celu przedawnienia
2. dążenie do sądu
3. rozmywanie sprawy
4. zaniechanie koniecznych działań
5. kontrowersyjna wykładania prawa

W ramach warsztatów wskazano na kategorie spraw przed sądami lekarskimi, tj.:

* Sprawy o błędy lekarskie;
* Sprawy o naruszenie KEL (m.in. zakaz reklamy, konflikty między lekarzami);
* Sprawy o naruszenie przepisów;

Mając na uwadze powyżej przedstawione kategorie spraw podjęto dyskusję w zakresie konieczności powołania dowodu z opinii biegłego.

1. mgr Paulina Tomaszewska - „***Postępowanie mediacyjne w postępowaniach w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy***”.

Mediacje w sprawach z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy i lekarzy dentystów uregulowane zostały w art. 113 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o izbach lekarskich.  Jest to pierwszy w historii akt prawny dotyczący odpowiedzialności zawodowej lekarzy, do którego została wprowadzona instytucja mediacji. W ustawie z dnia 15 marca 1934r. o izbach lekarskich przewidziano alternatywną możliwość rozstrzygania sporów przez sąd polubowny w sprawach z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy. Podobnie było w ustawie z dnia 11 stycznia 1938r. o izbach lekarsko-dentystycznych.  Obecnie, ustawowe regulacje w zakresie mediacji przedstawiają się następująco:

W czasie postępowania wyjaśniającego rzecznik odpowiedzialności zawodowej, a w postępowaniu przed sądem lekarskim, sąd lekarski mogą z własnej inicjatywy lub na wniosek stron skierować sprawę do postępowania mediacyjnego. Nie powinno ono trwać dłużej, niż 2 miesiące. Czasu przeznaczonego na mediację nie wlicza się do czasu trwania postępowania wyjaśniającego. Mediatorem w izbach lekarskich jest zawsze lekarz, wybrany na okres jednej kadencji. Po każdej mediacji sporządzane jest sprawozdanie, które dołącza się do akt sprawy.  Mediacja może zakończyć się sporządzeniem i podpisaniem przez strony ugody, ale nie musi. W obecnym stanie prawnym do mediacji mogą przystąpić: obwiniony lekarz oraz pokrzywdzony. Warto zastanowić się, czy nie warto byłoby w przyszłości doprowadzić do zmiany przepisów w tym zakresie i umożliwić przystąpienie do mediacji również „lekarza, którego dotyczy postępowanie”.  Każda mediacja powinna odbywać się w okręgowej izbie lekarskiej.

1. dr Grzegorz Wrona - „***Sprawy kasacyjne w Sądzie Najwyższym***”.

Przedstawiono jedną z ostatnich spraw, w której SN odniósł się do interpretacji art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o izbach lekarskich.

1. dr Paweł Grzesiowski - „***Prawda o szczepieniach***”

Epidemiolog dr P. Grzesiowski omówił m.in.

- fakty o szczepieniach,

- podłoże postaw antyszczepieniowych,

- nowe problemy, które pojawiły się w związku ze szczepieniami,

- monitorowanie niepożądanych skutków szczepień.

Przedstawiono problemy, z którymi muszą się w chwili stykać lekarze i ich przyczyny m.in:

Problemy:

- wakcynofobia – lęk przed szczepieniem, jego skutkami

- brak zaufania do nauki i autorytetów medycznych

- lękowe nastawienie do rzeczywistości

- niechęć do ryzyka przy braku choroby

- słaby poziom wiedzy i świadomości ogólnozdrowotnej

- roszczeniowa postawa np. rodziców (np. żądanie pełnej informacji o wszystkich możliwych (!!!) skutkach szczepienia, informacji o danej szczepionce itp.)

Przyczyny:

- łatwy dostęp do informacji o niepewnej wartości merytorycznej (internet, inne media)

- komercjalizacja szczepień i szczepionek

- nieumiejętność personelu medycznego radzenia sobie z postawami lękowymi

- medialny szum o akcjach antyszczepionkowych

Prelegent podkreślił ogromne znaczenie konieczności szczepień. W ostatnim czasie sprawa szczepień wywołała burzę medialną, podważając skuteczność szczepień (ruch antyszczepionkowy). Pojawił się problem lęku przed ewentualnymi powikłaniami związanymi ze szczepieniami. Efektem odmowy szczepień może być ponowny wybuch epidemii. Jedynie edukacja, empatia wobec rodziców mogą przekonać ludzi do szczepienia dzieci.

1. Sprawy bieżące