## Spotkanie Konsultacyjne Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej Zawodów Zaufania Publicznego

W siedzibie Krajowej Izby Fizjoterapeutów przy ul. Siennej 39, w dniu 27 kwietnia 2018r. odbyło się kolejne spotkanie konsultacyjne Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej Zawodów Zaufania Publicznego. W spotkaniu wzięli udział:

* mgr Ewa Brzezińska – Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych,
* adw. Diana Walczanow – Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury,
* dr Wojciech Kiebzak - Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Krajowej Izby Fizjoterapeutów,
* r.pr. Jarosław Sobutka – Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych,
* lek. wet. Rafał Michałowski – Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej,
* lek. Grzegorz Wrona – Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Naczelnej Izby Lekarskiej.

Spotkanie konsultacyjne umożliwiło wymianę zdań i szeroką dyskusję dotyczącą istotnych spraw związanych z postępowaniami dyscyplinarnymi. Szczególną uwagę zwrócono na: wykorzystanie instytucji mediacji, polubowne rozstrzyganie sporów przez sądy dyscyplinarne, wyłączenie rzecznika od udziału w sprawie, wybór zastępców rzecznika, problem przewlekłości postępowań, możliwości działania w przypadku  nieusprawiedliwionego niestawiennictwa świadka na przesłuchanie, skargi o charakterze pieniaczym.

W podsumowaniu dyskusji, Rzecznicy Odpowiedzialności Zawodowej Zawodów Zaufania Publicznego dostrzegli potrzebę kolejnych spotkań konsultacyjnych w celu uzgodnienia wspólnych stanowisk, wymiany doświadczeń, usprawnienia działania systemu odpowiedzialności zawodowej.

Na początku spotkania omówiono kwestie czasu, przeznaczanego przez Rzeczników na pełnienie funkcji w ramach swoich samorządów zawodowych. Praca ta właściwie stanowi powołanie i wymaga ogromnego zaangażowania i poświęceń. Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Naczelnej Izby Lekarskiej (NROZ) zauważył, że do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej (OROZ) w Warszawie wpływa w ciągu jednego roku aż 400 spraw. Do OROZ w Katowicach – kolejnej dużej izbie – wpływa około 300 skarg.

Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych r.pr. Jarosław Sobutka zaznaczył, że przy wykonywaniu obowiązków w samorządzie radców prawnych, pomaga 14 zastępców.

Następnie omówiono kwestie możliwości i trudności w łączeniu pracy zawodowej z pracą w ramach samorządu zawodowego.

W dalszej części zwrócono uwagę na szczególne wymogi, które powinna spełniać osoba, która ma pełnić funkcję Rzecznika. Przykładowo, zgodnie z art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o izbach lekarskich do pełnienia funkcji rzecznika odpowiedzialności zawodowej, jego zastępcy oraz członka sądu lekarskiego mogą kandydować lekarze wykonujący zawód przez co najmniej 10 lat. Nie ma natomiast żadnych ograniczeń dotyczących tego, czy zanim pełni się obowiązki w „organach naczelnych”, trzeba pełnić obowiązki w izbach okręgowych np. nie trzeba być wcześniej okręgowym rzecznikiem odpowiedzialności zawodowej lub członkiem okręgowego sądu lekarskiego po to, aby zostać Naczelnym Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej lub członkiem Naczelnego Sądu Lekarskiego.

Następnie ustalono kolejność tematów, które miały zostać poddane dyskusji:

1. postępowanie mediacyjne w postępowaniu dyscyplinarnym
2. sprawy bieżące
3. problem pieniaczy sądowych

Postępowanie mediacyjne w postępowaniu dyscyplinarnym adwokatów omówione zostało przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury adw. Dianę Walczanow.

Mediacje w postępowaniach dyscyplinarnych adwokatów występują, ale nie są szeroko stosowane. Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury mec. Ewa Krasowska wydała zalecenie, aby mediacje stosować. W drodze uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej z 2011r. ustanowiono mediatorów[[1]](#footnote-1).

Z Kodeksu Etyki wynika, że adwokat powinien podjąć starania o polubowne załatwienie sprawy przeciwko innemu adwokatowi, jeżeli tylko istota przyjętej sprawy na to pozwala[[2]](#footnote-2). To forma zalecenia, a nie obowiązek. Mediacja może się odbyć także między adwokatem a pokrzywdzonym, który adwokatem nie jest, ale tu statystyki są małe – niewiele jest takich spraw. Mediacja często jest traktowana jako przedłużenie walki procesowej, postępowanie dyscyplinarne toczy się zwykle obok innego postępowania i postępowanie dyscyplinarne ma być pomocne – orzeczenie o karze ma służyć konkretnym celom. Czasami spór zostaje wygenerowany po to, aby móc go wykorzystać w innych sytuacjach. Szkoda. Spraw jest dużo i mediacje naprawdę warto wykorzystać, często ktoś chce po prostu usłyszeć od innej osoby, że zrozumiała, iż niewłaściwie postąpiła. Czy Rzecznicy kierują sprawy do mediacji?

Rzecznik może skierować strony do mediacji, w nieformalnej rozmowie powiedzieć o możliwościach skorzystania z tej formy rozwiązywania sporów, po to, żeby zachęcić. Mediacja nie musi mieć wpływu na decyzje procesowe. Pokrzywdzony chce mieć zapewnienie, że wyrządzona krzywda będzie zadośćuczyniona. Mediacja może mieć wpływ na wymiar kary.

Postępowanie mediacyjne w postępowaniu dyscyplinarnym w izbie lekarsko-weterynaryjnej omówił Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej

lek. wet. Rafał Michałowski

Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej lek. wet. Rafał Michałowski zauważył, że w swojej 20-letniej pracy w samorządzie nie przypomina sobie sprawy, która zostałaby skierowana do mediacji. Nie ma chęci do korzystania z tej alternatywnej metody rozwiązywania sporów. Ludzie potrafią się pokłócić na śmierć i życie. Wiele takich przypadków w samorządzie lekarsko-weterynaryjnym było zwłaszcza po 1989r., po zmianach ustrojowych. Nie było chęci do polubownego rozwiązywania sporów.

W rozdziale VII ustawy z dnia 21 grudnia 1990r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych uregulowano kwestie polubownego rozwiązywania sporów[[3]](#footnote-3).

 Adw. Diana Walczanow – Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury wspomniała o „upomnieniach dziekańskich”. Jeżeli przewinienie dyscyplinarne jest mniejszej wagi albo w świetle okoliczności sprawy będzie to wystarczającym środkiem dyscyplinującym adwokata lub aplikanta adwokackiego bez potrzeby wymierzenia kary dyscyplinarnej, dziekan okręgowej rady adwokackiej, na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, może poprzestać na udzieleniu upomnienia dziekańskiego adwokatowi lub aplikantowi adwokackiemu[[4]](#footnote-4).

Postępowanie mediacyjne w postępowaniu dyscyplinarnym Krajowej izby fizjoterapeutów przedstawił Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Krajowej Izby Fizjoterapeutów - dr Wojciech Kiebzak

W ustawie z dnia 25 września 2015r. o zawodzie fizjoterapeuty ustawodawca nie wprowadził instytucji mediacji. Trzeba jednak powiedzieć, że ta forma rozwiązywania sporów jest niezwykle istotna. Zdarzają się sprawy dotyczące 1 cm zmiany skórnej – to już pieniactwo. Wiele spraw można załatwić po prostu „po ludzku”, rozmawiając. Postępowanie sądowe to potężne koszty i czas.

Mec. Marek Szewczyński – doradca prawny NROZ NIL zauważył, że mediacja w ustawie o izbach lekarskich została źle usytuowana. Instytucja mediacji w postępowaniach dyscyplinarnych byłaby dobra, gdyby mogła stanowić podstawę do umorzenia postępowania. Teraz patrzy się na mediację inaczej – lekarz przeprosił, to znaczy, że przyznał się do winy. I co w takim razie dalej? Kierujemy do sądu lekarskiego wniosek o ukaranie.

Adw. Diana Walczanow – Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury zauważyła, że mediacja z definicji musi być dobrowolna. Rzecznik może zapytać, czy strony chcą do mediacji przystąpić, nie może do mediacji zmuszać.

Nie ma przy mediacji w postępowaniach dyscyplinarnych takiej możliwości, jaka została przewidziana w postępowaniu cywilnym – ugoda zawarta przed mediatorem po jej zatwierdzeniu ma moc prawną ugody zawartej przed sądem, natomiast sąd po zatwierdzeniu ugody zawartej przed mediatorem wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania. Rzecznik nawet po zawarciu ugody stwierdza, że doszło do przewinienia zawodowego i musi coś zrobić. Optymalnym dla obwinionego byłoby rozwiązanie wprowadzone w kodeksie postępowania karnego przy sprawach prywatnoskargowych. W postępowaniach w sprawach z oskarżenia prywatnego, jeżeli w wyniku mediacji doszło do pojednania stron, postępowanie umarza się.

Postępowanie mediacyjne w postępowaniu dyscyplinarnym w Krajowej Izbie Diagnostów Laboratoryjnych przedstawiła Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych

mgr Ewa Brzezińska

Za kadencji Pani Rzecznik żadna sprawa nie została skierowana do mediacji. W ustawie z dnia 27 lipca 2001r. o diagnostyce laboratoryjnej wskazano w art. 69, że sąd dyscyplinarny w sporach dotyczących wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego, za pisemną zgodą stron, może rozpatrywać jako sąd polubowny spory między diagnostami laboratoryjnymi oraz między diagnostami laboratoryjnymi innymi pracownikami ochrony zdrowia lub innymi osobami i instytucjami ochrony zdrowia, jeżeli spory te dotyczą wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego. W tych przypadkach stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

Postępowanie mediacyjne w postępowaniu dyscyplinarnym radców prawnych przedstawił Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych - r.pr. Jarosław Sobutka

W izbie radców prawnych starano się mediacje rozpowszechniać. Mimo tego mediacji w postępowaniach dyscyplinarnych radców prawnych jest bardzo mało, a szkoda, tym bardziej, że Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych mec. Maciej Bobrowicz jest uznanym ekspertem i autorem wielu książek dotyczących mediacji.

Zgodnie z art. 56 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego - w razie związanego z wykonywaniem zawodu sporu pomiędzy radcami prawnymi są oni obowiązani przed skierowaniem sprawy do sądu podjąć próbę polubownego jego rozstrzygnięcia po zawiadomieniu i przy udziale dziekana rady okręgowej izby radców prawnych, do której należy jeden z nich. Obowiązek zawiadomienia dziekana spoczywa na radcy prawnym wszczynającym spór. Niezawiadomienie dziekana stanowi delikt dyscyplinarny.

Postępowanie mediacyjne w postępowaniach w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy zostało przedstawione przez pracownika Biura NROZ mgr Paulinę Tomaszewską. Ustawa o izbach lekarskich jest jedyną ustawą regulującą postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej, w której wprost w art. 113 wymieniona została instytucja mediacji. Rzecznik odpowiedzialności zawodowej w czasie postępowania wyjaśniającego albo sąd lekarski w czasie

postępowania przed sądem lekarskim może z inicjatywy lub za zgodą stron skierować sprawę do postępowania mediacyjnego między pokrzywdzonym i obwinionym. Postępowanie mediacyjne nie powinno trwać dłużej niż 2 miesiące, a jego okresu nie wlicza się do czasu trwania postępowania wyjaśniającego. Rada lekarska wybiera na okres jednej kadencji godnego zaufania lekarza, który pełni w izbie lekarskiej funkcję mediatora. Do postępowania mediacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego dotyczące postępowania mediacyjnego.

Dyskusja dotycząca mediacji w postępowaniach dyscyplinarnych została zakończona istotnymi postulatami *de lege ferenda.* Zauważono potrzebę uregulowania wprost sytuacji procesowej obwinionego, pokrzywdzonego, którzy zawarli ugodę w wyniku prowadzonego postępowania mediacyjnego. Trzeba określić konsekwencje zawarcia ugody w postępowaniu mediacyjnym. Być może w sytuacji, gdy strony zawarły ugodę należałoby wprowadzić możliwość umorzenia postępowania.

Następnie dyskusja skoncentrowała się na kolejnych tematach – wyłączeniu rzecznika od udziału w sprawie, wyboru zastępców rzecznika.

W dalszej kolejności, doradca prawny NROZ mec. Marek Szewczyński przedstawił problem pieniaczy sądowych w postępowaniach w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy. Zwrócił uwagę, że duża liczba skarg kierowanych przez te same osoby – pieniaczy sądowych – dezorganizuje pracę rzeczników. Bardzo często pisma, nazywane skargą są po prostu polemiką z zapadłą decyzją procesową. Co robić? Jak działać? Zgodnie z art. 67 ustawy o izbach lekarskich, rzecznik odpowiedzialności zawodowej niezwłocznie po otrzymaniu informacji wskazującej na możliwość popełnienia przewinienia zawodowego jest obowiązany wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Postanowienie doręcza się stronom. Co jeśli do rzecznika wpływa nie tyle informacja o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego, co pismo będące tak naprawdę polemiką z decyzją procesową, albo polemiką z opiniami biegłych? Zwykle w takich sprawach rzecznik wydawał postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Na odmowy przysługuje zażalenie. Rzecznicy przedstawili rozwiązania problemu w praktyce swoich samorządów. Okazało się, że w każdym samorządzie pojawia się ten sam problem. Wydawane są przeważnie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania.

Pod koniec dyskusji, NROZ zaproponował wypracowanie wspólnego stanowiska dotyczącego pieniaczy sądowych w postępowaniach dyscyplinarnych. Należy rozważyć zmiany w przepisach, które pozwalałyby na pozostawienie bez rozpoznania pism pieniaczy sądowych, którzy dezorganizują pracę organów dyscyplinarnych. Celem wydania takiego stanowiska, będzie także pokazanie rezultatów wspólnych spotkań rzeczników dyscyplinarnych poszczególnych samorządów zawodowych. Postanowiono, że wspólne spotkania Rzeczników nazwane zostaną „spotkaniami konsultacyjnymi“. Celem spotkań będzie edukacja, usprawnienie prowadzonych postępowań, wymiana bezcennych doświadczeń i uwag.

Datę kolejnego spotkania ustalono na dzień 15 czerwca 2018r. na godzinę 14:00 w siedzibie Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych przy ul. Konopackiej 4. Określono następujący harmonogram dyskusji:

1. „osoba, której dotyczy postępowanie“ (status podejrzanego)
2. uprawnienia Głównego/Naczelnego Rzecznika w postępowaniu dyscyplinarnym i stosunek podległości okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej
3. omówienie danych statystycznych (za ostatnie 2-3 lata) dotyczących tego ile spraw dotyczy „konfliktów wewnątrzkorporacyjnych“
4. strona podmiotowa przewinienia zawodowego – problem w kształtowaniu się orzecznictwa Sądu Najwyższego w sprawach dyscyplinarnych w zakresie w jakim rzecznicy powinni wskazywać na umyślność lub nieumyślność czynu

Do następnego spotkania zostanie opracowany projekt wspólnego stanowiska Rzeczników w sprawie trybu postępowania z pieniaczami sądowymi.

1. Regulamin postępowania mediacyjnego centrum mediacyjnego przy Naczelnej Radzie Adwokackiej w Warszawie z 19 listopada 2011r. oraz Załącznik do uchwały nr 59/2011 Naczelnej Rady Adwokackiej     [↑](#footnote-ref-1)
2. zgodnie z § 38 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej) Adwokat powinien podjąć starania o polubowne załatwienie sprawy przeciwko innemu adwokatowi, jeżeli tylko istota przyjętej sprawy na to pozwala. [↑](#footnote-ref-2)
3. Art. 63. 1. Okręgowy sąd lekarsko-weterynaryjny, za pisemną zgodą stron, może rozpatrywać, jako sąd polubowny, spory między lekarzami weterynarii oraz między lekarzami weterynarii a innymi pracownikami instytucji weterynaryjnych, a także między lekarzami weterynarii a innymi osobami lub instytucjami, jeżeli spory te dotyczą wykonywania zawodu lekarza weterynarii.

2.Wprzypadkach, októrych mowa w ust. 1, sądy lekarsko-weterynaryjne stosują odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego osądach polubownych. [↑](#footnote-ref-3)
4. Art. 85. ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o adwokaturze

1. Jeżeli przewinienie dyscyplinarne jest mniejszej wagi albo w świetle okoliczności sprawy będzie to wystarczającym środkiem dyscyplinującym adwokata lub aplikanta adwokackiego bez potrzeby wymierzenia kary dyscyplinarnej, dziekan okręgowej rady adwokackiej, na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, może poprzestać na udzieleniu upomnienia dziekańskiego adwokatowi lub aplikantowi adwokackiemu. Rzecznik dyscyplinarny może wystąpić z wnioskiem po uprawomocnieniu się postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego albo o umorzeniu tego postępowania.

2. Udzielając upomnienia dziekańskiego, dziekan może jednocześnie zobowiązać adwokata lub aplikanta adwokackiego do przeproszenia pokrzywdzonego lub do innego stosownego postępowania.

3. Adwokatowi lub aplikantowi adwokackiemu służy prawo odwołania od upomnienia dziekańskiego do właściwego sądu dyscyplinarnego w terminie 7 dni od udzielenia upomnienia.

4. Od postanowienia sądu dyscyplinarnego w sprawie odwołania, o którym mowa w ust. 3, nie przysługuje środek zaskarżenia. [↑](#footnote-ref-4)